SUPLEMENTO ECONOMICO DE PAGINA|12 28 DE SEPTIEMBRE DE 2008 AÑO 19 Nº965



Pablo Piovano

REPORTAJE EXCLUSIVO

Amado Boudou, titular de Anses

"Discutimos cómo crecer en el tiempo, no mañana"

El arquitecto de la fórmula de movilidad previsional defiende la compleja ecuación, dice que garantiza que los haberes suban hasta en tiempos de crisis y revela que más adelante habrá otra ley para que las jubilaciones se acerquen más a los salarios de los trabajadores activos. Admite que "siempre se estudian posibles aumentos" para un eventual ajuste antes de fin de año.

Sumacero

el Libro

Las políticas fiscales en la Argentina: un complejo camino hacia la equidad y la eficiencia
Cippec
El libro tiene como objetivo principal analizar los cambios que experimentaron las diversas funciones que ejerce el Estado en el período que abarca desde la década del noventa hasta la actualidad. Se identifican los principales hechos que han caracterizado la economía argentina en los últimos cinco años, marcando continuidades y rupturas con la convertibilidad. Se dedica particular atención a los cambios en el nivel de prociclicidad de las estructuras tributaria y de gasto, y sus implicancias sobre la posibilidad de llevar adelante políticas compensatorias en distintos momentos del ciclo económico. Luego se estudia el gasto público y sus consecuencias en términos de equidad y eficiencia. Por último, se focaliza en los ingresos, poniendo el foco en las principales características de la estructura tributaria.

empresas

La multisectorial naval dio a conocer sus "Bases para un Plan Estratégico para el Desarrollo de la **Industria Naval**", que contiene propuestas directas e indirectas que fomentan la promoción del sector, así como la equidad y sustentabilidad del sistema. Las propuestas se anunciaron en el marco de la II Jornada para el Desarrollo de la Industria Naval que se realizó en el aula magna de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN).

MarcaS

De acuerdo con la actualización del reporte de las 500 **marcas** más valiosas del mundo, elaborado por la consultora británica Brand Finance, entre enero y septiembre de este año, las cien marcas más valiosas del mundo disminuyeron su valor en 4,2 por ciento con respecto al año calendario 2007. La cifra equivale a unos 67 mil millones de dólares. La más castigada entre las grandes fue el Citibank, que cayó del puesto 10 al 15, debido a que su capitalización de mercado disminuyó 21 por ciento en el tercer trimestre a raíz de la crisis.

EL CHISTE

¿Cómo se puede detectar a un actuario extrovertido?
Son aquellos que durante una conversación, en lugar de mirar sus propios zapatos, miran los de su interlocutor ocasional.

el Dato

El pánico generado por la tormenta financiera llegó el miércoles pasado a Asia. Centenares de clientes del **Bank of East Asia**, el primero independiente de Hong Kong, rodearon las oficinas céntricas de la entidad en la ex colonia británica con intención de sacar sus ahorros, después de que durante unas horas se transmitieran mensajes de texto por teléfono en los que se ponía en cuestión la salud financiera del banco. La cotización de sus acciones llegaron a caer un 11 por ciento en la Bolsa, pero finalmente cerraron con una baja del 6,9 por ciento, después de que el banco desmintiera rotundamente los "rumores maliciosos".

el Número

1782,2 millones de dólares representó la importación de **agroquímicos** en los primeros siete meses del año, 107,6 por ciento más que en el mismo período del año pasado. El alza fue originada por el incremento del precio medio de importación, que alcanzó al 119,2 por ciento, pues las cantidades cayeron 5,3 por ciento.

EL ACERTIJO

Cuatro equipos participan en un cuadrangular de fútbol, jugando una vez contra cada rival. Al final del torneo, cada equipo metió exactamente tres goles y cada equipo ganó una cantidad diferente de partidos.
¿Cuáles fueron los resultados de los partidos?

Respuesta:
Los resultados de los partidos fueron:

A1çB0
A1çC0
A1çD0
B1çC0
B2çD1
C3çD2
De este modo, A gana tres partidos, B gana dos, C gana uno y D no gana ninguno, y cada uno hizo tres goles.

"Discutimos cómo...

POR DAVID CUFRE Y ROBERTO NAVARRO

Amado Boudou afirma que la principal virtud del proyecto de ley de movilidad previsional es que le quita al Poder Ejecutivo la discrecionalidad para manejar las jubilaciones. También dice que la ley es para aumentar los ingresos, nunca para bajarlos, "como ocurrió en el gobierno de De la Rúa". En entrevista exclusiva con **Cash**, el titular de Anses asegura que esto "es lo mejor que se puede hacer en este momento", pero que es intención de la Presidenta, si el sistema se sigue consolidando, modificarlo antes del final de su mandato "para que los haberes comiencen a acercarse paulatinamente al 82 por ciento móvil". Utilizando la fórmula que se presentó al Congreso, si en el semestre en curso se dieran los mismos aumentos salariales e igual incremento de recursos de Anses de la primera mitad del año, los jubilados y pensionados recibirían en marzo de 2009 un aumento del 11,85 por ciento. En todo el año la suba se acercaría al 25 por ciento.

¿La ley de movilidad es mejorable?

–No, lo que creo es que a la recuperación del sistema previsional le falta algo. Este proyecto desde el punto de vista de lo que debe ser una ley de movilidad para nosotros es poco menos que ideal. Porque tiene en cuenta los parámetros que determinan cómo van aumentando las jubilaciones, es decir, los salarios y los recursos del sistema. Y también tiene en cuenta su solvencia intertemporal. Hablaría muy mal del sistema previsional que dentro de cinco años estemos diciendo que no se pueden pagar las promesas que se hicieron, como ocurrió en el pasado. Ahora, todavía nos quedan materias pendientes, que básicamente tienen que ver con que los niveles jubilatorios se vayan acercando cada vez más a una proporción importante de los salarios de los trabajadores activos.

¿Con esta ley de movilidad, las jubilaciones se acercarán a lo que alguna vez fue el 82 por ciento o se alejarán de esa meta?

–Hay un tema que para nosotros es importante: aquellos que tenían salarios más bajos en su etapa laboral en muchos casos cobran una jubilación que supera el 82 por ciento. No hay que olvidar que el sistema jubilatorio tiene monotributistas.

¿Y para el salario medio de la economía?

–Con esta ley lo que pasará es que, en general, se van a mantener las proporciones actuales. Lo que está faltando es ir mejorando la relación entre jubilaciones y salarios. Es una asignatura pendiente. Sin duda nuestra política previsional, que inició el presidente Kirchner y está fortaleciendo la presidenta Cristina, va a ir acercando los ingresos de los jubilados a los de los trabajadores. A partir de ahora, con la libertad de opción –no hay que perder de vista que toda la gente que ingresa al mercado laboral lo hace por el sistema de reparto– van a ir mejorando los recursos del régimen estatal. Estamos cambiando la lógica que se instaló con el sistema de capitalización y como resultado el sistema de reparto tendrá cada vez más recursos por aportes y contribuciones.

¿No sería lógico marcar un sendero mínimo de crecimiento de las jubilaciones para que se vayan acercando a los salarios?

–Es que yo creo que se van a ir acercando, porque los recursos del sistema crecen más rápido que los salarios. Y los recursos forman parte de la fórmula de movilidad previsional. En los años 2003, 2004, 2005 y parte de 2006, los recursos tributarios crecieron más que los salarios.

Pero más allá de eso, ¿están pensando en introducir alguna modificación que acerque los haberes jubilatorios a los salarios?

–Sí, para eso se tiene que seguir consolidando el sistema. Tendremos otra pieza jurídica. Esta fórmula es de movilidad de haberes. Una de las medidas que nosotros pensamos que tiene que venir cuando el sistema esté más robustecido desde el punto de vista de los recursos, no por obra y gracia de la magia, sino porque la libertad de opción cambió la lógica de recursos del sistema, es trabajar sobre una más fuerte sustitución del salario. Es un paso adicional que sabemos que en un futuro vamos a dar. Tiene que haber una medida que en algún sentido permita que se acerquen a los porcentajes de sustitución. Porque el sistema previsional tiene varias cosas. Por un lado el haber de inicio. Por otro lado, que ese haber de inicio tenga una movilidad. Por otro lado, las condiciones de acceso. Son todas piezas distintas. Lo que hemos estado haciendo es tratar de hilvanar esas piezas en un proceso responsable de recuperación del sistema porque tiende a ser sustentable en el largo plazo.

¿Por qué ahora no?

–Porque ahora no se puede sostener en el tiempo. Como dije antes, éste es un proceso de recuperación que tiene una lógica, la lógica de incremento de recursos empezó el año pasado. Esa creo que es la próxima medida.

¿Pero es una medida que llegará de acá a 5 años?

–No necesariamente, depende de cómo crezca el empleo formal.

Hay cierta sensación de desencanto en los jubilados con la ley de movilidad, da la impresión de que esperaban más.

–Es que venimos de un sistema destruido y todavía le falta mucho para estar bien. Sus expectativas son genuinas. Pensemos que habíamos llegado a un 60 por ciento de cobertura previsional y hoy superamos el 90 por ciento, mejoramos los recursos del sistema público, subimos fuertemente la mayoría de los haberes, dimos libertad de opción entre el Estado y las AFJP, antes los jubilados cobraban a 60 días vencidos y ahora 30 días adelantados. A partir de todos estos pasos tenemos un sistema previsional que tiene una cobertura importante, llega a mucha gente, tiene algún nivel de mejora de jubilaciones y pensiones, y tiene un equilibrio financiero que permite seguir mejorando y creciendo.



Nos parecía, y la Presidenta así lo interpretó, que era el momento justo para tener un sistema de movilidad automático. Nos parece que no se le dio demasiada importancia para lo que esto significa en términos conceptuales. La discusión se limitó demasiado a cuánto es el próximo aumento, y no a que esto es mucho más que un aumento, esto es un cambio de lógica, esto tiene que ver

POLEMICA POR EL INDICE

"Siempre

POR D. C. Y R. N.

¿En qué se basaron para armar la fórmula?

–Creo se le ha dado demasiado protagonismo a este tema. Se lo quiere mostrar como algo esotérico, como dijo algún senador. En realidad es un promedio entre dos variables: cómo crecen los salarios y cómo crecen los recursos tributarios (IVA, Ganancias y Combustibles, entre otros) de Anses. Desde el punto de vista conceptual, todo sistema previsional con aportes y contribuciones –que no son impuestos, son aportes de las personas y las empresas– debe tener un patrón que refleje la evolución de los salarios. Además, así lo había marcado la Corte en el caso Badaro. Fallo que para nosotros fue muy importante, porque señaló un índice para un caso particular. Y dijo: "Hay que crear un índice, que no necesariamente es éste. Reconocemos que la política de aumentos de la jubilación mínima ha sido importante". No es ocioso recordar que si se le hubiera aplicado el fallo Badaro a la mínima, hoy estaría en 350 pesos, es decir, cerca de la mitad de su nivel actual. La Corte también dijo que un sistema previsional debe buscar un

Pablo Piovano



con que por primera vez no va una ley al Congreso para bajar jubilaciones o para congelarlas, sino para discutir cómo se mejoran. Nos parece que es el hecho central de este proyecto de ley. Estamos discutiendo cómo se mejoran en el tiempo, no mañana.

Es algo que existía históricamente en la previsión argentina y que había sido retirado.

–Que debe tener todo sistema previsional normal. Entonces es un gobierno que desde el propio Poder Ejecutivo, la Presidenta toma la decisión de bajar el nivel de discrecionalidad y me parece que es un salto en la calidad institucional.

El proyecto surgió a partir de dos fallos de la Corte Suprema.

–Sí, hubo miles de fallos antes y otros gobiernos no hicieron nada. La Presidenta decidió hacerlo. Me parece que esto hay que rescatarlo porque no es el primer fallo que dicta la Corte Suprema en materia previsional. Menem estuvo diez años sin mover las jubilaciones. Y De la Rúa las bajó. ¡Las bajó en términos nominales! Entonces no poner esto en valor es como mínimo un exceso. Este proyecto que enviamos, ¿qué fortalezas entendemos que tiene? Que da dos aumentos por año gobierne quien gobierne. Ya no hace falta que esté Cristina para aumentar las jubilaciones.

¿Qué pasa con los que ganaban más de mil pesos antes de la devaluación, e incluso otros jubilados, que tuvieron aumentos más bajos estos años? En definitiva, están perdiendo derechos adquiridos.

–Todos los pasos que dio este Gobierno en materia previsional han sido a favor de los jubilados, desde el fuerte aumento de la mínima hasta la inclusión de una importantísima masa de personas que no tenían aportes y ahora cobran una jubilación, y también este nuevo proyecto. Las mejoras del sistema saldrán de su propia reconstrucción. No hay soluciones mágicas.

También hay quienes se quejan de que Anses terminará el año con un superávit acumulado de más de 23 mil millones de pesos, que podría utilizar para dar más aumentos.

–El total de haberes que paga Anses es de 60 mil millones de pesos por año. Por ley deberíamos tener un saldo ahorrado igual a un año de haberes, todavía no llegamos ni a la mitad. Cualquier crisis que pueda suceder –ojalá que no ocurra, pero las economías tienen sus ciclos– pondría en peligro los ingresos previsionales. Sería una enorme irresponsabilidad de mi parte vaciar la caja.

¿Y en 2009 cuánto está presupuestado?

–Anses tiene un presupuesto de más de 70 mil millones de pesos. C

Reportaje

"La discusión por la ley de movilidad se limitó demasiado a cuánto es el próximo aumento. Esto es mucho más que un aumento, es un cambio de lógica."

"Se quiere mostrar el índice como algo esotérico, cuando en realidad es un mecanismo que permite que los haberes aumenten hasta en tiempos de crisis."

"Venimos de un sistema previsional destruido y todavía le falta mucho para estar bien. Las expectativas de los jubilados son genuinas."

"Si no tomáramos ninguna previsión, frente a una crisis habría que hacer alguna cosa rara: congelar las jubilaciones o bajarlas, como ya ocurrió."

"Todavía nos quedan materias pendientes. Básicamente, que las jubilaciones se vayan acercando a una proporción importante de los salarios de los trabajadores activos."

"Tendremos otra pieza jurídica para lograr un mayor porcentaje de sustitución del salario. Es un paso adicional que sabemos que en un futuro vamos a dar."

"Si se le hubiera aplicado el fallo Badaro a la jubilación mínima, hoy estaría en 350 pesos, cerca de la mitad de su nivel actual."

DE MOVILIDAD. LAS CHANCES DE UNA SUBA ESTE AÑO

estudiamos qué aumento se puede dar"

correlato con la evolución de los recursos fiscales para que sea sustentable en el tiempo. Entonces, el primer componente de la fórmula es la evolución de los salarios. Y el segundo componente que se promedia es cómo aumentan los recursos tributarios de Anses.

Pero la fórmula no es sólo eso. Tiene un segundo componente, una parte B, que puede limitar los aumentos.

–No, el índice es la parte A de la fórmula: el promedio entre salarios e ingresos tributarios de Anses. Supongamos que los salarios de acá a fin de año crecen un 15 por ciento. Y supongamos que de acá a fin de año los recursos crecen un 16 por ciento. Es simplemente hacer el promedio y las jubilaciones aumentarían un 15,5 por ciento.

Pero si la recaudación total de Anses, que incluye los ingresos por impuestos más los aportes y contribuciones, aumenta 10 por ciento, la suba de jubilaciones no es de 15,5, sino de 10.

–La formula también prevé qué pasa en tiempos de crisis. En tiempos normales rige A. En tiempos normales la recaudación total claramente está determinada por la evolución de la recaudación tributaria y por la evolución de los salarios. La recaudación total no tiene por qué ser menor a los ingresos tributarios de Anses. Entonces no tendría que haber ningún problema y A es el patrón de crecimiento de las jubilaciones.

¿Qué pasa cuando el país no atraviesa tiempos normales?

–¿Qué ocurriría en tiempos de crisis? Un sistema previsional que no tomara ninguna previsión tendría que aplicar alguna cosa rara: congelar las jubilaciones o bajarlas, como ya ocurrió. Nosotros estamos previendo que en tiempos de crisis las jubilaciones igual tengan una variable que las aumente. La suba vendría dada por el aumento de los recursos totales del sistema. Amplificado en un tres por ciento, porque tenemos el fondo de garantías de la seguridad social. De esa forma la fórmula da 1.03: la recaudación total más el tres por ciento. Querer comparar una crisis contra nada es estar en Disneylandia. Sabemos lo que son las crisis: se han congelado y hasta bajado las jubilaciones. Nosotros proponemos que aun en tiempos de crisis pueda haber aumentos. En términos nominales hubo un solo episodio de caída de la recaudación total, que fue el 2001.

Si el componente B permite aumentos de jubilaciones más altos porque la recaudación total sube en forma sólida y sostenida, ¿por qué en ese caso se aplica la parte A de la fórmula, que da más bajo? En definitiva, siempre se aplica el componente de la fórmula que arroje un resultado menor.

–Es un comentario que escuché varias veces. Me parece que viene de no comprender la lógica del sistema de movilidad. La propuesta de movilidad es que las jubilaciones aumenten un promedio entre el salario y la recaudación tributaria. Porque son las variables que determinan la performance del sistema. Entonces no es que se aplica el más bajo. Este es el índice, y en un momento de crisis entra a operar el índice B. No es válido comparar cuánto daría el más alto todo el tiempo, eso es otra cosa y haría insostenible el sistema a largo plazo.

¿Por qué?

–Porque no alcanzarían los fondos. Uno es el índice de movilidad y el otro es una cláusula de sustentabilidad del sistema ante una crisis.

La oposición dice que es una cláusula de tope.

–Que le pongan el nombre que quieran. La oposición dijo explícitamente en la última reunión del Senado que ellos estarían de acuerdo con una fórmula que diga que las jubilaciones aumenten con los salarios, sujeta a que se pueda pagar por Anses. ¿Qué diferencia hay? Una es concreta y explícita y la otra es vaga y permitiría cualquier manejo.

¿Cuánto aumentarán las jubilaciones en marzo, de acuerdo con cómo vienen los salarios y la recaudación?

–Todavía no tenemos los resultados. Hay que esperar. Me preguntan mucho por este tema, pero debemos ser muy cuidadosos porque no podemos jugar con las expectativas de la gente. Cualquier cosa que diga se tomará como un anuncio. No sería responsable.

¿Y de cuánto será el aumento de haberes antes de fin de año?

–El primer aumento de la ley es en marzo de 2009.

¿Pero no dijeron en el Senado que habrá un aumento en noviembre?

–No, eso dijo (el senador Miguel) Pichetto.

¿Lo desmiente?

–De ninguna manera. Yo digo que nosotros estamos estudiando siempre qué aumento se puede dar. No es ahora que lo estamos estudiando, lo hacemos siempre. Esta ley empieza a regir el 1º de enero, porque nos gusta separar cualquier cuestión coyuntural de esto que es estructural. C

Debacle
sistema

■ "Se multiplican los artículos, opiniones, en los cuales se dejan ver exposiciones de estilo admonitorio, hasta de carácter moral."

■ "La situación de crisis se ha precipitado por los enormes 'errores' de administración de los negocios inmobiliarios de los bancos."

■ "Estas argumentaciones de censura yerran en lo fundamental."

■ "No advierten que banqueros y el funcionariado del Estado son la personificación de las relaciones capitalistas de producción que constituye la estructura de funcionamiento en las cuales ellos se desenvuelven."

■ "La racionalidad del capital individual (obtener ganancias) llevado a su límite máximo a la explosión como irracionalidad (crisis) del capital total."

AFP



"¿Acaso está en el fundamento del sistema capitalista, sobre todo el financiero, ocuparse de los pobres?", se pregunta Azcurra.

ORIGEN, DESARROLLO Y DESENLACE DE LA CRISIS

El comunismo capitalista

El rescate y las medidas de la Reserva Federal y del Departamento del Tesoro son salvatajes "socialistas" para los capitalistas de Wall Street.

POR FERNANDO HUGO AZCURRA *

Nouriel Roubini, economista, profesor de la Escuela de Negocios Stern de Nueva York, afirmó que lo desencadenado en estos últimos días constituye "el comienzo de la declinación del Imperio Americano", y señala además que "el rescate financiero a Freddie y Fannie es socialismo para los ricos, quienes tienen contactos con Wall Street. Es la continuación de un sistema corrupto en el cual las ganancias se privatizan y las pérdidas se socializan". Por esta crisis habrá pérdidas crediticias millonarias, cientos de bancos pequeños en Estados Unidos y Europa quebrarán, la Corporación Federal de Seguros de los Depósitos Bancarios (FDIC por su sigla en inglés) no podrá socorrer a todos los bancos porque no dispone de la magnitud descomunal de dinero necesaria para esta ocasión. Lo que señala Roubini, respecto de que el rescate y las medidas de la Reserva Federal y del Departamento del Tesoro son salvatajes "socialistas" para los capitalistas como clase, es, económica y sociológicamente, una apreciación certera. Pero no es nueva. Ya Karl Marx había mostrado y demostrado en *El Capital* esta conducta de los capitalistas, que se basa en una relación estructural de funcionamiento del modo de producción capitalista; Marx lo llamaba el "comunismo capitalista", nacido del proceso objetivo mismo de producción y cambio capitalista.

Se puede entender, pues, que el comportamiento "socialista" de la burguesía financiera americana cuando acude por medio de "su" Estado a "salvar" a los banqueros privados y a sus negocios a costa de los dineros públicos (administrados privadamente por y para el capital) está dictado por relaciones sociales estructurales poderosas que le imponen la adopción de políticas para salvar el barco común de la clase capitalista financiera a costa de perjudicar a las clases populares y a la sociedad toda. Lo puntualizado anteriormente se vuelve importante en términos de análisis político. Se multiplican los artículos, opiniones, en los cuales se dejan ver exposiciones de estilo admonitorio, hasta de carácter moral: la situación de crisis se ha precipitado por los enormes "errores" de administración de los negocios inmobiliarios de los bancos, ayudados por las "imprevisiones" de las oficinas y/o organismos gubernamentales de supervisar tales operaciones. También se suele añadir la –ahora– "mala administración de la FED por Alan Greenspan", que con su política de bajísimas tasas fomentó irresponsablemente no sólo el surgimiento sino la permanencia de la burbuja especulativa que se difundiría con insólita rapidez por el mundo de las finanzas. Se achaca, pues, a impericia, desprensión y desmanejo de funcionarios, quienes tenían en sus manos los instrumentos necesarios y la autoridad correspondiente para evitar caer en tales desmadres.

Estas argumentaciones de censura yerran en lo fundamental: no advierten que rentistas, banqueros, financistas, empresarios, gerentes, directores, junto con el funcionariado del Estado, no son otra cosa que *la personificación de las relaciones capitalistas de producción que constituye la estructura de funcionamiento en las cuales ellos se desenvuelven.* El capital como unidad de todo el sistema es el sujeto que "dicta", por las leyes que lo rigen, la finalidad (ganancias) y los medios (explotación del trabajo y especulación) de los individuos que lo representan, les dicta cómo deben "comportarse" para alcanzar la valorización de la inversión: encarnan como personas al capital que es su amo y deben hacer lo que éste "exige" y no lo que el funcionario o el empresario individual quiere o "cree" que debe hacerse. Actúan, pues, cómo autómatas cuando creen hacerlo con libertad y discernimiento propio; y el capital se desempeña como "cosa" que piensa y decide por sí, pero a través de ellos. La cosa se personifica y las personas se cosifican: es el mundo fantasmal pero existente de la enajenación de la sociedad capitalista. ¿No son *racionales* entonces? ¡He aquí lo notable! ¡Sí lo son! Y por serlo, y tal como lo son, se producen las crisis. ¿Contradicción en el argumento? No, contradicción de la realidad: la racionalidad del capital individual (obtener ganancias) llevado a su límite máximo a la explosión como irracionalidad (crisis) del capital total.

Pero tampoco son mejores aquellas posiciones que se asientan en una denuncia moral, manifestando que docenas de miles de millones son para salvar a los bancos y nada para salvar a las personas, expresiones que con una indignación honesta se denuesta la conducta de banqueros privados y funcionarios públicos, los primeros porque se mueven en espacios opacos, en los que pululan los engaños y la corrupción, pero que son muy rentables para ellos; y los segundos por ser corresponsables de la crisis al tener una actitud permisiva y hasta de complicidad con los bancos. Todo lo señalado es justo e irreprochable. Pero, ¿acaso está en el fundamento del sistema capitalista, sobre todo el financiero, ocuparse de los pobres, de los hambrientos? El dominio del capital no es para "solucionar" aquellos problemas sociales porque son el resultado del funcionamiento mismo del capital: las asimetrías sociales (desigualdades) son "su" producto, no son "errores"; no son "casualidades"; no se deben a "impericias", ni a "insensibilidad": son *inevitables* bajo este sistema. Claro que tener conciencia profunda de esto no significa "justificar" de ningún modo tales situaciones, ni aquellas conductas, pero a fuer de verdad hay que subrayar que el discurso cínico del capital lo acompaña desde su nacimiento. C

* Docente e investigador UNLuján y UBA.

OPINION

LA IMPERFECCION DEL MERCADO Y LA MAXIMIZACION DE GANANCIAS DEL SECTOR FINANCIERO

El mundo descubre lo que Argentina ya sufrió

Por DANIEL ARROYO
Ministro de Desarrollo Social de la provincia de Buenos Aires



Hace pocos días participé como conferencista en un congreso internacional que se realizó en España sobre economía social, en donde el tema central fue la crisis financiera global y el rescate llevado a cabo por la Reserva Federal de los Estados Unidos. Economistas de mucho renombre trataban de explicarle a la platea que el mercado es imperfecto, que el sector financiero ha buscado maximizar sus ganancias al extremo y que hace falta un nuevo rol regulador del Estado.

Todas cosas que los argentinos ya sabemos, no por ser muy brillantes, sino porque el sistema ya colapsó hace siete años. Pero eso no fue todo, tuvimos que convivir con la idea (promovida por organismo internacionales) de que los países, al igual que las empresas, quiebran y que más que rescatarlos lo que había que hacer era "hacerse" de sus activos.

Los argentinos (gobierno y sociedad) debimos reconstruir de a poco nuestras instituciones con lo que teníamos y pudimos poner en marcha un sistema económico que, con más y con menos, le da mayor poder al Estado y promueve el desarrollo productivo y no simplemente la especulación. Algo de nuestra historia reciente puede servirle al mundo como experiencia. No es para agrandarse ni para suponer que están resueltas las cosas que aún están agarradas con alfileres, pero tampoco tiene sentido andar llorando por los rincones nuestra pena, ya que algo hemos hecho.

Problemas tenemos muchos, especialmente los relacionados con la desigualdad, la inclusión de los jóvenes, la falta de definición sobre qué sectores económicos van a motorizar el crecimiento de los próximos años y algunos esquemas impositivos aún regresivos. Oportunidades también tenemos muchas en un contexto donde el mundo demanda lo que nosotros producimos: alimentos.

Si lo hacemos bien, no sólo podremos contarle al mundo cómo se sale del quiebre financiero sino que también podremos contar algo acerca de cómo lograr un crecimiento sostenido y equilibrado. Increíblemente esta vez parece depender de nosotros mismos y de nadie más. C

POR MODESTO EMILIO GUERRERO *

OPORTUNIDAD PARA LOS PAISES DE LA REGION DE UN DESARROLLO AUTONOMO

La brecha latinoamericana

El derrumbe del sistema financiero global de Estados Unidos y Europa abre un espacio de desafío para el bloque regional.

Como en tres o cuatro oportunidades en el siglo pasado, América latina tiene hoy la posibilidad de desconectarse, como definiría Samir Amín, de los nudos que la mantienen en el atraso y la fragilidad. La posibilidad se la brindan dos colosales concurrentes que han decidido encontrarse, en calidad de enemigos, en el mismo lugar a la misma hora.

El primero es la arrolladora crisis económica de Estados Unidos y sus efectos sobre el sistema mundial que el capitalismo terminó de globalizar desde finales de la Segunda Guerra. La magnitud de la rotura actual en la acumulación capitalista confirma sus límites históricos, advertidos por Marx y sus seguidores, y confirmados hasta por el Club de Roma en 1975 cuando se asustó de sí misma y dijo: “El sistema puede ingresar en una etapa de riesgo general”. Para especialistas como Itzvan Mészàros y François Chessnais, ya estamos ahí. Se habría abierto, según Chessnais, “las primeras fases de un proceso como el de 1929 a 1939, por primera vez a escala global, con manifestaciones brutales en la sustentabilidad de la naturaleza y la sociedad”. No es necesaria otra guerra mundial para tener noticia de sus efectos. Entre las varias manifestaciones, basta recordar que el capitalismo logró lo que nadie imaginaba: hacer coincidir por primera vez en la historia cuatro crisis peligrosas: la económica, la alimentaria, la energética y la ecológica.

Nudos:
América latina tiene hoy la posibilidad de desconectarse, como definiría Samir Amín, de los nudos que la mantienen en el atraso y la fragilidad.

La grave situación del G-7 constituye para la región una brecha, una hendija coyuntural tan útil como el cuento chino de la crisis y la oportunidad. Todos los cambios progresivos y las revoluciones triunfantes o derrotadas del pasado comenzaron por aprovechar brechas como ésta en el sistema de poder internacional. Alan Greespan, el especulador global que alimentó desde la FED la explosión financiera de hoy, advierte en sus memorias de 2007 sobre ese peligro: “El capitalismo está dejando brechas abiertas que están siendo aprovechadas por sus enemigos globales”.

El otro concurrente es el nuevo movimiento social de rebeldías multiformes que demostró su capacidad política varias veces desde 1999. No sólo desalojó gobiernos odiados por la aplicación neoliberal del capitalismo más obsceno. También reemplazó a algunos por gobernantes que considera propios y con ellos comenzó a transformar sus sociedades. A pesar de su difusa conformación de clase, ese movimiento mantiene potencial de transformación, como lo acaba de demostrar en Paraguay eligiendo a Lugo, en Venezuela desmontando un plan de golpe en menos de 24 horas y en Bolivia, donde la cuestión es más complicada: ellos conquistaron un doble poder territorial, pero, por ahora, limitado al tamaño de su Media Luna y bloqueado por Unasur y el resto del poder social de Bolivia.

Como América latina no es una abstracción, la responsabilidad queda en manos de sus gobiernos concretos y en los movimientos sociales que los sostienen. El asunto es si la dialéctica entre crisis y oportunidad la dejan pasar y se transforma en su contrario. Ya ocurrió en varias oportunidades: una de ellas, el promisorio ciclo transformador de 1969 a 1975. Hoy las condiciones son además de mejores, más sabias en eso de saber lo que no hay que hacer. Entre otras cosas, es una cuestión de tiempo. Ellos tratarán de recomponer la crisis haciéndosela pagar a las clases pobres y a los países débiles. Ya lo hicieron desde finales de los setenta con la más extensa desregulación y liberalización conocida. Casi sin resistencia social por un complejo de derrotas, debilidades orgánicas y rendiciones pactadas. Ahí nace el dilema. El capitalismo ha sobrevivido a más de 20 crisis desde el siglo XIX, aunque varias veces se le ha escapado la liebre, como en 1917, 1948, 1953, 1959, 1999. Es que además de unidos o dominados, el quid será el punto del camino hasta donde seremos capaces de andar. Puesto que el camino ya comenzó. C

* Escritor y periodista venezolano, autor de varios libros, el último, la biografía *¿Quién inventó a Chávez?*

■ **JBS Swift Argentina** adquirió un túnel de congelado alimenticio continuo para su unidad industrial de Pontevedra, mediante una inversión de 5 millones de pesos.

■ El grupo portugués **Imocom** tiene un proyecto para edificar el hotel Hilton Bariloche, con una inversión de 120 millones de dólares.

■ Boca Juniors y el **Grupo Solanas** realizarán el primer hotel temático de fútbol del mundo con una inversión superior a los 12 millones de dólares.

■ **El Banco Provincia** realizó la primera entrega de premios a los ganadores del sorteo "+ Para Vos", correspondiente a los plazos fijos en pesos constituidos entre el 1º y el 29 de agosto.

■ **Movistar** presentó en el mercado argentino el teléfono inteligente BlackBerry(r) Bold(tm), el primer smartphone BlackBerry compatible con redes de alta velocidad tribanda (3G) a nivel internacional.

■ **STIHL**, empresa líder en el mercado de motoimplementos, invierte 21 millones de pesos en la construcción de su nueva sede local.

EL BC VOLVIO A COMPRAR DOLARES. SOLVENCIA DE BANCOS LOCALES FRENTE A LA CRISIS

El mundo al revés

POR PABLO SIMIAN

Casi 100 millones de dólares se incorporaron a las reservas, rompiendo la tendencia de varios meses de pérdida de divisas del BC. Las entidades financieras locales poseen abundantes fondos disponibles.

Rafael Yohai



El Banco Central maneja a voluntad el mercado cambiario comprando y vendiendo dólares en el mercado a contado y a futuro.

El Banco Central compró casi 100 millones de dólares en la última semana. La cotización al público se ubicó en 3,13 pesos por unidad en la punta vendedora. El segmento mayorista, en tanto, cerró en 3,116 pesos por dólar. La intervención del BC dejó al descubierto la estrategia que seguirá en las próximas jornadas: convalidar leves subas en el tipo de cambio, al tiempo de retomar la acumulación de reservas, y evitar oscilaciones bruscas en el valor de la moneda estadounidense mediante operaciones a futuro. En esa plaza los contratos para octubre y noviembre se negociaron a 3,1209 y 3,1295 pesos, respectivamente.

La participación simultánea del BC en los mercados spot (contado) y de futuros, bautizada en la city como "Doble Nelson", es una réplica de la estrategia que la entidad monetaria desplegó en mayo pasado para bajar casi 20 centavos el dólar frente a la mini corrida desatada por el lockout agropecuario. La incógnita de los operadores se refiere a cuándo el Central detendrá su marcha. En ese sentido, un informe de la consultora Finsoport señala que los contratos de futuro negociados sobre fines del año pasado para ser cancelados en diciembre próximo fueron pactados en promedio a 3,33 pesos por dólar, precios que supera en 6 por ciento la actual paridad. En estos días, las transacciones realizadas en agosto con vencimiento en diciembre se aproximaron a 3,16 pesos. Resulta evidente que estos últimos contratos captaron la estrategia del Banco Central de sostener un peso más apreciado, en tanto que los celebrados un año atrás no contemplaban un cambio en la política cambiaria del BCRA como el que se produjo para mitigar los efectos del conflicto agropecuario. Sin embargo, aun bajo este supuesto, los contratos correspondientes a septiembre fueron transados con una relación de 3,54 pesos por dólar, un 13 por ciento por encima de la paridad actual, rebatiendo sustancialmente la tendencia de los primeros meses de 2008, cuando preveían una corrección anual de alrededor de 5 por ciento (de 3,33 a 3,16 pesos). Así, la consultora concluye que "los agentes económicos le asignan una vida efímera a la política de tipo de cambio nominal más bajo y apuntan a un mayor ajuste" de esa variable.

Más allá de las dudas que genera el comportamiento futuro del mercado cambiario, la mayoría de los analistas coincide en que ya no existe desacople de la performance local de la bolsa y los bonos con respecto a la crisis financiera internacional. Las idas y vueltas con el salvataje de 700.000 millones de dólares para rescatar a Wall Street dominaron el subibaja del mercado doméstico. Los legisladores demócratas y republicanos habían acordado que la asistencia del Tesoro de los Estados Unidos para comprar deuda "tóxica" involucraría un desembolso inmediato de 250.000 millones de dólares y, posteriormente, de otros 100.000 millones que se pondrían a disposición de la administración Bush en caso de que fuera necesario. Los restantes 350.000 millones del plan original quedarían bajo control del Congreso. Con un costo per cápita de 2300 dólares surgió la idea de evitar que el rescate recaiga sobre las espaldas de los contribuyentes y se ofrezcan seguros sobre la deuda de mala calidad en lugar de que el Estado la compre.

Aun frente a la gravedad de la crisis internacional, los analistas coinciden en que la situación local está lejos del ataque de pánico que sacude a las economías desarrolladas. En esa línea, el presidente del Banco Central, Martín Redrado, aseguró que el stock de liquidez de los bancos representa el 40 por ciento de los depósitos, los niveles más altos de la historia. Por eso, sostuvo, el sistema financiero local está en condiciones de brindar una "efectiva protección" a la economía. C

POR CLAUDIO SCALETTA

LIMITES A LAS EXPORTACIONES FRUTICOLAS

Rusia se puso dura

Desde el 1º de octubre próximo quedará cerrado el principal mercado de destino para las frutas argentinas, luego de que se detectaran 82 incumplimientos en los embarques.


Rusia es el primer comprador de peras, manzanas, cítricos y uvas argentinas.

La semana que pasó trajo las peores noticias para los exportadores frutícolas. El principal mercado de destino, Rusia, anunció la suspensión de las importaciones de frutas provenientes de la Argentina a partir del próximo 1º de octubre. Fue luego de que durante el primer semestre del año se detectaran 82 incumplimientos a los protocolos rusos de Límites Máximos de Residuos (LMR) de agroquímicos. Rusia es el primer comprador de peras, manzanas, cítricos y uvas. Para algunas de estas frutas, como las de pepita, el problema no es inmediato: la temporada de exportaciones estaba prácticamente terminada. Para otras, en cambio, las pérdidas inmediatas podrían ser importantes. Un envío marítimo al puerto de San Petersburgo, sobre el Báltico, demora poco menos de 30 días. Se estima que en este momento se encuentran en viaje unos 10 mil pallets de cítricos, muchos de los cuales no arribarán antes de la *death line* del 1º de octubre.

La restricción "temporaria" impuesta a la fruta argentina no responde a que posea una particular toxicidad sino a los altísimos estándares que intenta imponer Rusia al menos desde 2007, cuando sus autoridades sanitarias les transmitieron a sus pares del Senasa la decisión de hacer cumplir unos protocolos que datan de 1998. Desde el 1º de septiembre pasado, la Unión Europea también estableció nuevos parámetros muy exigentes de LMR. Para tener una idea de los requerimientos rusos, en algunos productos los LMR exigidos son entre 100 y 500 veces menores que los de la UE. Los estándares pretendidos son tan altos que al parecer nadie creyó que la cosa iba en serio. Algunos analistas internacionales enmarcaron las exigencias como una posible prenda en la negociación para acuerdos más amplios con la UE, por ejemplo en materia energética. Incluso ahora interpretan que las restricciones para la fruta argentina, como las ya sufridas por Turquía, son "un mensaje" para el resto de los exportadores, especialmente los europeos.

Cualquiera sea la razón, verdaderamente sanitaria o de estrategia comercial internacional, para los circuitos frutícolas argentinos, con ventas externas fiscalizadas en torno de los mil millones de dólares, la caída del principal comprador, con alrededor de un tercio de la demanda total, es ciertamente un problema. No será fácil reorientar rápidamente esta producción hacia otros mercados. En el camino seguramente se perderán precios por mayor oferta. Fronteras adentro se trata de una importantísima señal de largo plazo. La tendencia a trabajar con LMR mínimos llegó para quedarse, lo que sin dudas obligará a un cambio de mentalidad en la producción. No obstante, el problema también puede ser un desafío para continuar trabajando en la apertura de nuevos mercados, como los africanos y el muy prometedor de India.

Vale recordar que uno de los efectos más palpables de la recuperación económica de los últimos años fue el crecimiento sostenido de las economías regionales, muchas de ellas reducidas a la desesperación a fines de los '90. En la expansión no influyó sólo el nuevo diferencial cambiario sino también los muy buenos precios internacionales ayudados por la revaluación del euro, el rublo y el real frente al dólar. Entre los circuitos regionales favorecidos se encontraron los frutícolas, algunos tradicionales, como las pepitas, y otros emergentes, como los limones. Este año, los limones, de los que la Argentina se convirtió en el primer exportador mundial, superaron en el ranking a las exportaciones de peras, fruta de la que el país también es el primer exportador mundial (no sólo soja hay en el agro argentino). Pero los elementos que impulsaron la recuperación muestran hoy señales de agotamiento. Los mayores costos internos redujeron el diferencial cambiario y en los últimos dos meses el euro se devaluó fuerte frente al dólar. La restricción rusa llueve sobre mojado.

jaius@yahoo.com

agro breves

■ El gobierno de Chaco confirmó que a causa de la **sequía** se perderán 650 millones de pesos, el equivalente a más del 40 por ciento del producto geográfico de la provincia.

■ El Senasa fue condenado a pagar una indemnización de 90 mil pesos a un empresario que padeció la muerte de medio centenar de cabezas de **ganado** por un brote de garrapatas. El fallo judicial consideró que el organismo sanitario no cumplió con el deber de evitar el contagio de animales sanos.

■ De acuerdo con la cámara de maquinaria agrícola, las ventas de **tractores** y **cosechadoras** usados sumarían este año no menos de 800 millones de dólares. Se transarían unas 5 mil cosechadoras y cerca de 16 mil tractores.



AFP

Por Alfredo Zaiat

Patrullas perdidas

Las patrullas perdidas de la división Buenos Aires de la globalización financiera en ruinas están dando una batalla conmovedora en defensa de una concepción económica y expresión política que ha caído en desgracia. Cuando analistas, gurúes y voceros mediáticos del establishment se indignan por la simple y evidente observación de que Estados Unidos y su receta del capitalismo están en problemas y no los países de la región, que cada uno a su modo la han esquivado con éxito en los últimos años, ofrecen la respuesta al angustiante interrogante sobre los motivos de la frustración argentina. Ese fundamentalismo ideológico del mercado libre apropiado con espíritu autodestructivo por gran parte de los industriales y con tradición histórica de un país para pocos por el sector del campo privilegiado brinda las pistas para comprender la deficiencia para la construcción de lo que Aldo Ferrer denomina densidad nacional. Otros los definen en forma menos académica y lo mencionan como un prototipo de clases dirigentes colonizadas.

Esa debilidad tuvo una de las expresiones más recientes en la apertura del canje a los bonistas que rechazaron hace apenas tres años y medio. Ante la presentación entusiasta realizada por el jefe de Gabinete, Sergio Massa, de la oferta realizada por los bancos Citibank, Barclays y Deutsche, un coro afinado salió a aplaudirla como el paso previo para el reingreso de Argentina al mercado de capitales internacional. Hasta la caída del Muro de Wall Street, esa meta era propagandizada como el camino para fortalecer la economía. Hoy podría iniciarse un juicio por publicidad engañosa. En un mundo financiero convulsionado, con un plan de rescate de la administración Bush que nadie sabe si servirá para algo, con el sistema bancario internacional colapsado y con su impacto en la economía real que es un misterio, resulta peculiar el sentido de la oportunidad del Gobierno para retornar al mercado de capitales. Alguien le tiene que comentar al eufórico Massa que los bancos que introducen el reinicio del trueque de papeles de deuda, que habían sido borrados de la contabilidad pública con autoridad, no son sinónimo de fortaleza y solvencia. El liderazgo de esas entidades, como otras que ya quebraron, es un capítulo del pasado que llena de nostalgia a las patrullas perdidas de Wall Street. Esos bancos pueden seguir con las puertas abiertas sólo por el aporte de capitales árabes y asiáticos más el bombeo incesante de fondos por parte de las bancas centrales.

La reapertura del canje de bonos en default también es saludada con satisfacción porque los bancos desembolsarán un cuarto del monto total involucrado en la operación. El piso del dinero prometido sería de 2500 millones de dólares a una tasa del 12,5 por ciento anual. Ese costo es elevadísimo. Sin embargo, no ha recibido críticas furiosas de gendarmes de los buenos modales pese a que esa tasa se ubica por encima de las anteriores colocaciones de deuda realizadas con Venezuela, con la excepción de la última, que fue consecuencia de un grosero error de la Secretaría de Finanzas. Para hacer frente al pago del vencimiento de deuda de agosto, esa dependencia fue acumulando pesos cuando el desembolso era en dólares. Al momento del pago, el escenario financiero doméstico era complicado por los efectos del lockout agropecuario, lo que impedía la compra de dólares con esos pesos acumulados para hacer frente a ese compromiso. Entonces se recurrió en emergencia a la billetera de Hugo Chávez a una tasa desproporcionada.

De todos modos, por lo que se sabe hasta ahora, tanto los dólares del Citi como los de Chávez dicen *In god we trust*, y ambos sirven para cumplir con los vencimientos de deuda. Sin embargo, en una particular concepción discriminatoria en materia financiera, para el establishment son más válidos los dólares de los bancos internacionales en la cornisa que los obtenidos en una colocación a Venezuela.

Pese al discurso dominante, no se vislumbra el beneficio de reconectarse al mercado financiero internacional, más aún a un sistema que estalló y no se sabe cómo será el que lo reemplace. Existe la ilusión de que, de esa forma, se accederá a un flujo más intenso de inversiones extranjeras, así como también a un mejor financiamiento para las empresas. La experiencia de los noventa y del modelo de postconvertibilidad ha demostrado que se trata de un postulado falso. Uno de los principales factores de desequilibrio interno ha sido, precisamente, el proceso de endeudamiento externo a través de bancos del exterior. Sumar el capital financiero internacional como parte del proceso de refinanciación de la deuda se convierte en un potente desestabilizador macroeconómico. Desde el default y su posterior reestructuración, el sector público avanzó en una política de desendeudamiento y de manejo de sus pasivos con la utilización de recursos propios, operaciones con inversores institucionales locales y con la asistencia de Venezuela. Mientras, el sector privado invirtió aportando parte de sus ganancias, con algunas líneas crediticias de bancos locales y también con colocación de deuda. Las tasas más altas por esas emisiones no tuvieron que ver con la situación de los holdouts sino con el castigo a los bonos argentinos por la intervención oficial en el Indec, que disparó al alza la prima de riesgo.

Aldo Ferrer supo resumirlo en su último editorial publicado en *BAE*: "Vivir con lo nuestro posibilitó la recuperación y ubicarnos en el orden mundial como un país en el comando de su propio destino no subordinado a la irracionalidad de los mercados especulativos. La continuidad o interrupción de este proceso no está determinada por la influencia del contexto internacional sino por la calidad de la política económica argentina, la cual, en el pasado, fue suficientemente buena para alcanzar resultados notables y, actualmente, abre interrogantes significativos". En esa línea, la política de seducción al capital financiero y al establishment internacional, que tanto entusiasma en esta etapa al Gobierno, tendrá como saldo la frustración porque más de una experiencia pasada enseña su inutilidad. C

azaiat@pagina12.com.ar

EL BAUL DE MANUEL | Por M. Fernández López

La casa nueva

En las dos últimas década del siglo XIX, los estudiantes y estudiosos de ciencias médicas estrenaron una nueva y majestuosa sede para sus actividades. Limitada por Av. Córdoba-Junín-Viamonte-Uriburu, esa manzana contenía la Facultad de Medicina (sobre Av. Córdoba), la morgue judicial (sobre Junín) y el Hospital del Quemado (sobre Viamonte). Todo para aprender, enseñar, investigar y ejercer la ciencia médica. Allí estudiaron, enseñaron e investigaron celebridades, como Juan B. Justo, Houssay y Leloir. Pero con el paso del tiempo, el notable crecimiento de la ciencia médica argentina halló pequeña aquella facultad. Resolver el problema –dar una casa nueva a la ciencia médica– fue de nuevo obra del médico-legislador que había promovido en el Parlamento la creación de la Facultad de Ciencias Económicas (1913), que funcionaba en la Escuela de Comercio Anexa: José Arce. Bajo su decanato (1936-40) se inauguró la gigantesca Facultad de Medicina actual y comenzaron dos mudanzas: la de Medicina, de la Facultad de Av. Córdoba al edificio actual en calle Paraguay; y la de Ciencias Económicas, del colegio Carlos Pellegrini a la vieja Facultad de Medicina. Este antiguo edificio, cuyos pasillos transitaron grandes economistas argentinos –Prebisch, Olivera, Valsecchi, Ferrer, García Olano, Mantel– y extranjeros –Hicks, Leontief, Patinkin, Lange, Röpke, Baran, Harberger, Furtado– vio de pronto, inexplicablemente, demolerse un ala entera de su frente, luego transformado en playa de estacionamiento. Esa enorme amputación no ha sido, hasta hoy, sino un espacio restado al conocimiento, en la forma de aulas, gabinetes de investigación, bibliotecas, que nunca pudieron existir. Pero pronto, el 9 de octubre, cuando la facultad cumpla 95 años, como Ave Fénix que vuelve a renacer, se colocará la piedra fundamental de la construcción que ha de llenar aquel insólito espacio de la nada, y volverá a abrigar dentro de sus paredes a otros investigadores que acaso, como Houssay medio siglo atrás, traerán premios Nobel a la UBA. Esta casa de estudios estuvo desde 1920 bajo la advocación de un economista y padre de la patria, Manuel Belgrano. El ala nueva bien podría ponerse bajo la advocación de otro gran economista argentino, Esteban Echeverría, cuyo apellido, en euskera, significa, precisamente, la casa nueva. C

Eric S. Maskin

En 1776, cuando el liberalismo pugnaba por establecerse como pensamiento único, Adam Smith distinguía entre demanda absoluta (*absolute demand*) y demanda efectiva (*effectual demand*). La primera indicaba la necesidad –biológica o psíquica– de un bien; la segunda, la posibilidad y disposición a pagar con dinero el precio del bien demandado. "De un hombre pobre puede decirse, en cierto sentido, que supone una demanda de *un coche tirado por seis caballos*; quizá le gustaría tenerlo, pero su demanda no es una demanda efectiva, porque jamás se pondrá ese artículo en el mercado pensando en satisfacerla". Si en la frase en bastardilla ponemos, por ejemplo, no un coche, sino un plato de comida, se sigue que el mercado no resuelve la satisfacción de las necesidades, salvo las de aquellos que poseen capacidad adquisitiva. El mercado sólo garantiza, a quienes no tienen dinero, morir de inanición. A pesar de este defecto, el mecanismo del mercado fue adoptado con entusiasmo en la primera república burguesa de la historia: Estados Unidos. La obra de Keynes (1936) hizo mucho por limitar tanta confianza en los mercados. Y a ella se sumó la Nueva Economía del Bienestar (1939) y la Teoría de los Juegos aplicada a la economía (1944). ¿Bajo qué condiciones el sistema de mercado asigna recursos óptimamente? ¿Qué sistemas alternativos serían mejores asignadores que los mercados? Entre todos los mecanismos conocidos de asignación de recursos, ¿cuál produce los mejores resultados, bajo las condiciones más generales posibles? En el caso de proyectos conjuntos que involucran grandes desembolsos, como ejemplo, la construcción de un tren bala, ¿qué procedimientos de toma de decisión colectiva tienen éxito en promover los proyectos deseables y a la vez impedir el uso de fondos en proyectos no deseables? Estos temas, llamados "diseño de mecanismos", fueron encarados en términos más o menos rigurosos en obras clásicas de Von Mises (1935), Lange (1936) y Lerner (1944), y de modo más estricto por el economista matemático Leonid Hurwicz, en la década de 1960, trabajos que continuó Eric Maskin (del Instituto de Estudio Avanzados de Princeton) en las décadas de 1970 y 1980. A ellos dos, junto a Roger Myerson (Chicago), la Academia Sueca otorgó en 2007 el Premio Nobel en Ciencias Económicas. Maskin estará con nosotros en apenas días, invitado al cumpleaños de la Facultad de Ciencias Económicas. C